

St-419/2023-480



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
09-12-2024	god. u 1 primjeraka
sa	priloga i rubrika
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.	
Prethodno na poštu preporučeno dana 5.12.24 god.	
Plaćeno: - zbirno € u državnim biljezima -	
manje plaćeno € - podnesak primljen bez	
pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)	
CP 28 530896	Potpis djelatnika: 1/1
Poslovni broj: PŽ-3572/2024-2	

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o. u stečaju, Osijek, Ulica Svetog Leopolda Bogdana Mandića 111T, OIB 04436522142, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika Josipa Kormana iz Osijeka, Biđska 20 te Tomislava Kormana iz Čepina, Biokovska 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-425 od 5. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika Josipa Kormana iz Osijeka, Biđska 20 i Tomislava Kormana iz Čepina, Biokovska 13, te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-425 od 5. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je pobijanim rješenjem odlučio:

„I ODBIJA SE prijedlog Josipa Kormana iz Osijeka i Tomislava Kormana iz Čepina za pokretanje postupka za naknadu štete protiv stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić te razrješenje stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić i istodobno imenovanje stečajnog upravitelja od 18. ožujka 2024, kao neosnovan.“

1.1. Prvostupanjski sud je utvrdio:

- da je 18. prosinca 2023. održao ispitno ročište u ovom stečajnom postupku na kojem se stečajna upraviteljica očitovala o ispitanim tražbinama i to u odnosu na svaku prijavljenu tražbinu,
- da je sastavio tablicu ispitanih tražbina,
- da je 28. prosinca 2023., na temelju tablice ispitanih tražbina, donio rješenje kojim je odlučio u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine te o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbina,

- da su Josip Korman i Tomislav Korman protiv tog rješenja podnijeli žalbe o kojima je odlučio ovaj sud.

1.2. Također, da su Josip Korman i Tomislav Korman u podnesku od 18. ožujka 2023. (pravilno: 2024.) podnijeli prijedloge, o kojima je odlučeno pobijanim rješenjem, u kojem su iznijeli tvrdnje:

- da je stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić u svojim tablicama prijavljenih tražbina zlouporabila svoje ovlasti i Izvješće za ispitno i izvještajno ročište održano 18. prosinca 2023. na način da je izvršila unos djelomično neistinitih odnosno neosnovanih podataka slijedom čega da je dio tražbina neosnovano odbila te da je dijelom neosnovane tražbina prihvatila kao utvrđene,

- da je glasovanje provedeno na nezakonit način te da je time stečajnom dužniku, stečajnim vjerovnicima i stečajnoj masi učinjena značajna šteta.

1.2.1. Prvostupanjski sud, u odnosu na postupanje stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić nakon otvaranja stečajnog postupka, navodi da je izradila detaljno izvješće o tijeku stečajnog postupka te tablice: prijavljenih tražbina prvog i drugog višeg isplatnog reda, popisa vjerovnika, popisa predmeta stečajne mase te pregleda imovine i obveza. Slijedom toga je zaključio da je predlagateljev zahtjev u cijelosti neosnovan.

2. Josip Korman i Tomislav Korman su protiv rješenja pravovremeno podnijeli žalbu zbog bitnih postupovnopравnih i materijalnopравnih povreda te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi, naglašavajući da je stečajni postupak hitan, navode da je uređujuća sutkinja zataškavala prijedlog o kojem je doneseno pobijano rješenje pri čemu da je apsolutno nenadležna za postupanje i odlučivanje odnosno da je donošenje rješenja kojim je predmetni prijedlog odbijen u meritumu proizvoljno. Navedeno obrazlažu time da je za odlučivanje o sporovima o naknadi štete stvarno i mjesno nadležan Općinski sud u Osijeku.

2.1. S druge strane, ukazuju da je trebalo razriješiti stečajnu upraviteljicu te imenovati novog stečajnog upravitelja. U tom pogledu navode da je stečajna upraviteljica propustila postupiti u skladu s odredbom članka 165. Stečajnog zakona kao i preuzeti parnice iz kojih se mogla obogatiti stečajna masa. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak s tim da se naloži da u daljnjem tijeku postupka ne može postupati uređujuća sutkinja.

3. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

6. Naglašava se da je odredbom članka 92. stavka 1. SZ-a propisano da je stečajni upravitelj dužan naknaditi štetu svim sudionicima ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti. Odredbom članka 93. stavka 4. SZ-a propisano je da o zahtjevima za naknadu štete protiv stečajnog upravitelja sud odlučuje u parničnom postupku. Također, odredbama članka 172. stavka 1.-5. SZ-a propisano je:

(1) Zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka (skupna šteta) može, za vrijeme trajanja stečajnog postupka, ostvarivati samo stečajni upravitelj. Ako su zahtjevi za naknadu štete upravljani protiv stečajnog upravitelja, može ih ostvarivati samo novoimenovani stečajni upravitelj.

(2) Ako je na zahtjev stečajnoga upravitelja ili jednog ili više stečajnih vjerovnika skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice, odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, parnicu su ovlašteni pokrenuti, odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od osam dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika.

(3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka tuženik se ne može protiviti stupanju stečajnih vjerovnika u parnicu.

(4) Ako stečajni vjerovnici ne pokrenu parnicu, odnosno ne predlože nastavak već pokrenute parnice u roku iz stavka 2. ovoga članka, smatrat će se da su odustali od prava na njezino vođenje.

(5) Ako stečajni vjerovnici uspiju u parnici na način da se njihove utvrđene tražbine i troškovi parničnoga postupka mogu namiriti u punom iznosu, dužni su preostali višak prenijeti u stečajnu masu.

6.1. Iz spisa je vidljivo da je skupština vjerovnika na sjednici održanoj 4. srpnja 2024. (list 2889. spisa) donijela odluku kojom je, između ostalih, odbila dati odobrenje za pokretanje novih parnica. Kod takvog stanja stvari se prijedlog žalitelja kao stečajnih vjerovnika za pokretanje parnice radi naknade štete protiv stečajne upraviteljice, iznesen u njihovom podnesku od 18. ožujka 2024. (list 2782. i 2783. spisa), ukazuje neosnovanim.

6.1.1. Međutim, navedeno nije predstavljalo zapreku za ostvarivanje pravne zaštite u tom pogledu budući da su pojedini stečajni vjerovnici bili ovlašteni pokrenuti navedenu parnicu u svoje ime i za svoj račun u roku od osam dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika, u smislu odredbe članka 172. stavka 2. SZ-a.

6.2. Glede žalbenih navoda da je stečajna upraviteljica propustila preuzeti parnice iz kojih se mogla obogatiti stečajna masa ističe se da je odredbom članka 165. stavka 1. SZ-a propisano da će parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, uključujući i arbitražne postupke koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bili u tijeku, stečajni upravitelj preuzeti u ime i za račun stečajnog dužnika. S tim u vezi, odredbama članka 230. stavka 1. te stavka 2. točka 3. tog članka SZ-a propisano je:

(1) Stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika.

(2) Suglasnost iz stavka 1. ovoga članka potrebna je osobito:

(3) ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu

6.2.1. Iz spisa je razvidno da je skupština vjerovnika na sjednici održanoj 4. srpnja 2024. (list 2889. spisa) donijela odluku kojom je, između ostalih, odbila dati odobrenje za nastavak parnica pokrenutih prije otvaranja stečajnih postupaka.

6.3. Dakle, s obzirom na to da je skupština vjerovnika donijela odluke kojima nije dala odobrenje za pokretanje novih parnica odnosno za nastavak parnica pokrenutih prije otvaranja stečajnih postupaka to se u tom pogledu ne može prigovarati pravilnosti postupanja stečajne upraviteljice.

7. Što se tiče prijedloga žalitelja za razrješenje stečajne upraviteljice i imenovanje novog stečajnog upravitelja ističe se da je odredbom članka 87. stavka 1. SZ-a propisano da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugog stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja. Osim toga, odredbom članka 91. stavka 1. i 2. SZ-a propisano je:

(1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnog upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi.

(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

7.1. Stoga ovlaštenje za izbor odnosno razrješenje stečajnog upravitelja u smislu citiranih odredaba nemaju pojedini stečajni vjerovnici, već skupština vjerovnika odnosno odbor vjerovnika kao tijela stečajnog postupka.

8. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Dokument je elektronički potpisan:

Gorana Aralica
Martinović

Vrijeme potpisivanja:

29-11-2024
15:03:26



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Aralica Martinović
G=Gorana
CN=Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **9-3086f-14106**

Kontrolni broj: **01c87-f597d-a4228**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gorana Aralica Martinović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

